

## ***Canadian Historical Review***

### **Book Review Guidelines**

Thank you for agreeing to contribute a book review to the *Canadian Historical Review*. Book reviews are a vital component of scholarly discourse, especially when a review rises above a basic book report to become a thoughtful, stimulating critique. It is the latter type of review we aim for at the *CHR*. In addition to formatting instructions, the following guidelines are designed to assist you in crafting your critique.

#### **Content**

Think of the review as an argument built around your answer to the question, “What is the significance of this new book?” Your argument may be historical, historiographical, evidentiary, theoretical, or methodological, but in all cases your review should constitute a critique, in the broad sense of advancing the discussion of the book and the field of which it is a part. **Do not write a review that merely describes the contents of the book under review**; such information can be readily found on any publisher’s website.

- Include a short statement on what the book is about and its central argument or purpose. Be sure to keep this brief; the bulk of the review should be focused on your critique.
- Set the book in its historiographical context. Where does the book fit in the literature? To which subfield(s) does it belong? Does the work extend or challenge the existing literature, and if so, how?
- How original or significant is the central argument? How effectively does the author back up the argument? To what degree are you convinced? Did this study force you to reconsider your thinking about the subject, and if so, how?
- Is it innovative in its choice of theoretical or methodological approaches?
- How sophisticated are the author’s interpretations and analyses? Explain any particularly noteworthy strengths and weaknesses of the interpretive framework.
- Does the evidence seem appropriate for the purpose? Does the study break new evidentiary ground?
- Is the study well organized and appropriately written for its audience? Is it meant for professional historians or intended as a text for students? Is it a work of public or popular history? Does it aim to be a crossover book?
- In terms of the book’s production, did the publisher show unusual care (e.g., in design, figures, etc.) or sloppiness (e.g., in copy-editing, quality of reproductions, etc.), pushing the book above or below the broad middle in quality?
- When reviewing edited collections do not simply provide a summary of each section; in a short review, you often can’t address every chapter. Avoid the temptation to fall back on the standard criticism of collections: unevenness. Try to come up with an original critique, one that perhaps considers the book-as-project, and illustrate your points with examples from chapters that stand out in one way or another.
- Offer some concluding reflections, ones that go beyond “this book deserves a wide

audience.” Propose some problems or possibilities (historiographical, theoretical, interpretive, etc.) raised by the book for its subject, its subfield, or the practice of history more generally.

### Format

- The word limit for book reviews is 750-800 words. Please adhere to the word limit. If you believe that the book you are reviewing warrants a longer review, consult with the book review editor. Reviews that are shorter than the word limit are normally acceptable as long as they do justice to the book being reviewed.
- Times New Roman, 12pt; single-spaced; 1” margins all around; align text left, do not justify.
- Provide bibliographic information for your book at the head of your review in the following fashion:
  - *Title of Book*. Author’s First and Last Name OR Editor’s First and Last Name, ed. Publication City (or Cities): Publisher, Date. Roman numbered pages + Arabic numbered pages (includes illustrations, notes, tables, bibliography, and index), cloth price, paper price (if applicable). Here is an example:
  - ***Irish and Scottish Encounters with Indigenous Peoples: Canada, the United States, New Zealand, and Australia*. Graeme Morton and David A. Wilson, eds. Montreal and Kingston: McGill-Queen’s University Press, 2013. Pp. ix + 389, \$100 cloth, \$34.95 paper**
- Do not indent the first sentence of the first paragraph; the first sentences of subsequent paragraphs are indented
- The *CHR* uses the serial comma, so in a list of three or more items, place a comma after the word preceding the conjunction
- Quotations from the book, which should be kept brief, are cited as follows: “quotation” (76).
- The review should not contain footnotes. If it is essential to refer to another book or article, cite the author, article or chapter title, journal/book title, publisher, and publication date in parenthesis at the point in your text it is mentioned.
- At the very end of your review, at the left margin of the page, supply your name and your affiliation like this: Reviewer’s Name, *Institution*
- For sample book reviews, you can view a recent *CHR* review section here: <http://utpjournals.metapress.com/content/5i0257646ww038n6/fulltext.pdf>.

### Submitting Your Review

The *Canadian Historical Review* uses a bilingual, automated system called [PRESTO](#). This is the same system through which you received and accepted the initial invitation to review. When your book review is ready for submission, submit it online through the [PRESTO](#) interface.

## **Canadian Historical Review**

### **Directives pour la critique de livres**

Merci d'avoir accepté de contribuer une critique de livre à la Canadian Historical Review. Critiques de livres sont un élément essentiel du discours universitaire, particulièrement en cas de révision s'élève au-dessus d'un rapport de base du livre de devenir une réfléchie, critique stimulante. C'est ce dernier type d'examen que nous visons à la CHR. En plus des instructions de mise en forme, les directives suivantes sont conçues pour vous aider dans l'élaboration de votre critique.

#### **Teneur**

Pensez à l'examen comme un argument construit autour de votre réponse à la question, "Quelle est la signification de ce nouveau livre?" Votre argument peut être historique, historiographique, la preuve, théorique, ou méthodologique, mais dans tous les cas votre avis devrait constituer un critique, au sens large de l'avancement de la discussion de l'ouvrage et le domaine dont il fait partie. **S'il vous plait, n'écrivez pas un commentaire qui décrit simplement le contenu du livre à l'étude;** ces informations peuvent être facilement trouvées sur le site Web de n'importe quel éditeur.

- Inclure une brève déclaration sur ce que le livre est sur et son argument central ou le but. Assurez-vous de maintenir cette brève, la majeure partie de l'examen devrait être concentré sur votre critique.
- Définir le livre dans son contexte historiographique. Lorsque le livre s'inscrit-elle dans la littérature? Pour qui la sous-zone(s) appartient-il? Est-ce que le travail de prolonger ou de contester la littérature existante et si oui, comment?
- Comment originale ou importante est l'argument central? Avec quelle efficacité l'auteur sauvegarder l'argument ? Dans quelle mesure êtes -vous convaincu ? Est-ce que cette étude vous forcer à reconsidérer votre façon de penser sur le sujet?
- Est-il innovant dans le choix des approches théoriques et méthodologiques?
- Quel degré de sophistication sont les interprétations de l'auteur et des analyses? Expliquez les points forts particulièrement remarquables et les faiblesses du cadre d'interprétation .
- Est-ce que la preuve semble approprié pour le but ? Est-ce que l'étude innovent preuve?
- L'étude est bien organisée et rédigé de façon appropriée pour son public ? Est-il destiné à des historiens professionnels ou conçu comme un texte pour les étudiants ? Est-ce un travail de l'histoire publique ou populaire ? Est-il pour but d'être un livre de croisement?
- En termes de production du livre, est-ce que l'éditeur montrent beaucoup de soins avec le livre (par ex. en conception, figures, etc) ou avait des aspects du livre bâclé (par ex. rédaction, qualité des reproductions, etc).
- Lors de l'examen des collections éditées ne fournissent pas simplement un résumé de chaque section; dans un court avis vous ne pouvez pas aborder tous les chapitres. Évitez la tentation de se replier sur la critique norme de collections : inégalité. Essayez de trouver une critique originale, celle qui considère peut-être le projet comme livre, et

illustrer vos points avec des exemples de chapitres qui se démarquent d'une manière ou d'une autre .

- Offrir quelques réflexions finales, celles qui vont au-delà "ce livre mérite un large public." Proposer des problèmes ou des possibilités (historiographique, théorique, interprétation, etc.) soulevées par le livre pour son sujet, son sous-champ, ou la pratique de l'histoire plus généralement.

### Format

- La limite de mot pour les critiques de livres est 750-800 mots. S'il vous plaît respecter la limite de mot. Si vous croyez que le livre vous commentez garantit un examen plus longue, consultez l'éditeur de critique de livre. Avis plus courtes que la limite de mots sont normalement acceptables tant qu'ils font justice à l'ouvrage en cours de révision .
- Times New Roman, 12 points, interligne simple, une marge 1" tout autour, aligner le texte à gauche, ne justifie pas.
- Fournir de l'information bibliographique de votre livre à sommet de votre avis de la façon suivante :
  - Titre du livre. Prénom et nom de l'auteur ou éditeur, ed. Ville de publication (ou villes): Éditeur, Date. Pages numérotée romains + pages numérotées arabes(y compris les illustrations, notes, tableaux, la bibliographie et index), le prix de chiffon, papier prix (si applicable). Voici un exemple :
  - ***Irish and Scottish Encounters with Indigenous Peoples: Canada, the United States, New Zealand, and Australia.* Graeme Morton and David A. Wilson, eds. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press, 2013. Pp. ix + 389, \$100 cloth, \$34.95 paper**
- Ne pas mettre en retrait la première phrase du premier alinéa, les premières phrases des paragraphes suivants sont en retrait
- Le CHR utilise la virgule de série, donc dans une liste de trois ou plus, placer une virgule après le mot précédent le concert
- Citations du livre, qui doit rester brève, sont cités comme suit : "Citation" ( 76 ) .
- L'examen ne doit pas contenir des notes. S'il est indispensable de se référer à un autre livre ou un article, citer l'auteur, l'article ou le titre du chapitre, la revue / livre le titre, l'éditeur et la date de publication entre parenthèses au point dans votre texte, il est mentionné .
- À la fin de votre avis, à la marge de gauche de la page, indiquez votre nom et votre affiliation comme ceci : Nom, Institution de l'évaluateur
- Pour l'échantillon des critiques de livres, vous pouvez voir une section d'examen des CHR récente ici :  
<http://utpjournals.metapress.com/content/5j0257646ww038n6/fulltext.pdf>.

Envoyez de votre avis

La Canadian Historical Review utilise un système automatisé bilingue appelé [PRESTO](#). C'est le

même système par lequel vous avez reçu et accepté l'invitation initiale à commenter. Lorsque votre critique de livre est prêt à être soumis, le soumettre en ligne via l'interface de [PRESTO](#).