

Canadian Historical Review

Book Review Guidelines

Thank you for agreeing to contribute a book review to the *Canadian Historical Review*. Book reviews are a vital component of scholarly discourse, especially when a review rises above a basic book report to become a thoughtful, stimulating critique. It is the latter type of review we aim for at the *CHR*. In addition to the journal's policy on conflicts of interest, the following content guidelines and formatting instructions are designed to assist you in crafting your critique.

Conflicts of Interest

It is incumbent upon prospective reviewers to declare any potential conflicts of interest when they are asked to review a particular book. Reviewers should not:

- Have a personal relationship beyond the level of an acquaintance with the individual whose book is being reviewed;
- Have a significant professional relationship with the person whose book is being reviewed, i.e. not be in the same department, not have been a student or supervisor of the individual, not have directly collaborated with the individual on a project, or be directly involved with one another in a research group;
- Not have previously reviewed the work as an external/anonymous assessor. While it is likely unavoidable that there will be some level of personal/professional relationships and acquaintances for those being asked to review a book for the *CHR*, we ask that prospective reviewers inquire with the review editor or the editors if they feel that there is the potential for a conflict, real or perceived.

Content

Think of the review as an argument built around your answer to the question, "What is the significance of this new book?" Your argument may be historical, historiographical, evidentiary, theoretical, or methodological, but in all cases your review should constitute a critique, in the broad sense of advancing the discussion of the book and the field of which it is a part. **Do not write a review that merely describes the contents of the book under review;** such information can be readily found on any publisher's website.

- Include a short statement on what the book is about and its central argument or purpose. Be sure to keep this brief; the bulk of the review should be focused on your critique.
- Set the book in its historiographical context. Where does the book fit in the literature? To which subfield(s) does it belong? Does the work extend or challenge the existing literature, and if so, how?
- How original or significant is the central argument? How effectively does the author back up the argument? To what degree are you convinced? Did this study force you to reconsider your thinking about the subject, and if so, how?
- Is it innovative in its choice of theoretical or methodological approaches?
- How sophisticated are the author's interpretations and analyses? Explain any particularly noteworthy strengths and weaknesses of the interpretive framework.
- Does the evidence seem appropriate for the purpose? Does the study break new

evidentiary ground?

- Is the study well organized and appropriately written for its audience? Is it meant for professional historians or intended as a text for students? Is it a work of public or popular history? Does it aim to be a crossover book?
- In terms of the book's production, did the publisher show unusual care (e.g., in design, figures, etc.) or sloppiness (e.g., in copy-editing, quality of reproductions, etc.), pushing the book above or below the broad middle in quality?
- When reviewing edited collections do not simply provide a summary of each section; in a short review, you often can't address every chapter. Avoid the temptation to fall back on the standard criticism of collections: unevenness. Try to come up with an original critique, one that perhaps considers the book-as-project, and illustrate your points with examples from chapters that stand out in one way or another.
- Offer some concluding reflections, ones that go beyond "this book deserves a wide

audience.” Propose some problems or possibilities (historiographical, theoretical, interpretive, etc.) raised by the book for its subject, its subfield, or the practice of history more generally.

Format

- The word limit for book reviews is 750-800 words. Please adhere to the word limit. If you believe that the book you are reviewing warrants a longer review, consult with the book review editor. Reviews that are shorter than the word limit are normally acceptable as long as they do justice to the book being reviewed.
- Times New Roman, 12pt; single-spaced; 1” margins all around; align text left, do not justify.
- Provide bibliographic information for your book at the head of your review in the following fashion:
 - *Title of Book*. Author’s First and Last Name OR Editor’s First and Last Name, ed. Publication City (or Cities): Publisher, Date. Roman numbered pages + Arabic numbered pages (includes illustrations, notes, tables, bibliography, and index), cloth price, paper price (if applicable). Here is an example:
 - ***Irish and Scottish Encounters with Indigenous Peoples: Canada, the United States, New Zealand, and Australia*. Graeme Morton and David A. Wilson, eds. Montreal and Kingston: McGill-Queen’s University Press, 2013. Pp. ix + 389, \$100 cloth, \$34.95 paper**
- Do not indent the first sentence of the first paragraph; the first sentences of subsequent paragraphs are indented
- The *CHR* uses the serial comma, so in a list of three or more items, place a comma after the word preceding the conjunction
- Quotations from the book, which should be kept brief, are cited as follows: “quotation” (76).
- The review should not contain footnotes. If it is essential to refer to another book or article, cite the author, article or chapter title, journal/book title, publisher, and publication date in parenthesis at the point in your text it is mentioned.
- At the very end of your review, at the left margin of the page, supply your name and your affiliation like this: Reviewer’s Name *Institution*

Submitting Your Review

The *Canadian Historical Review* uses a bilingual, automated system called [PRESTO](#). This is the same system through which you received and accepted the initial invitation to review. When your book review is ready for submission, submit it online through the [PRESTO](#) interface.

Canadian Historical Review

Directives pour la recension de livres

Merci d'avoir accepté de faire la recension d'un livre pour la *Canadian Historical Review*. Les recensions de livres constituent un élément essentiel du discours savant, surtout lorsqu'elles s'élèvent au-dessus du simple compte rendu pour prendre la forme d'une critique réfléchie et stimulante. C'est ce dernier type de recension que nous souhaitons publier dans la *CHR*. En plus de contenir des instructions concernant le mode de présentation, les directives suivantes sont conçues de façon à vous aider à rédiger votre critique.

Teneur

Envisagez la recension comme un raisonnement articulé autour de votre réponse à la question « quelle est la signification de ce nouveau livre? ». Votre raisonnement peut être historique, historiographique, théorique, méthodologique ou de l'ordre de la preuve, mais en tout cas, votre recension doit constituer une critique, dans son sens large, qui fera avancer le débat entourant l'ouvrage et le domaine dans lequel il s'inscrit. **Veillez ne pas rédiger de recension qui se contente de décrire le contenu du livre à l'étude**; ce genre de renseignements se trouve facilement sur le site Web de la maison d'édition.

- Inclure un bref énoncé concernant la nature de l'ouvrage et ses idées principales ou son but. Prière de ne pas vous étendre là-dessus, car il faut axer la majeure partie de la recension sur votre critique.
- Situer l'ouvrage dans son contexte historiographique. Où le livre s'inscrit-il parmi les publications existantes? À quel(s) sous-champ(s) appartient-il? Constitue-t-il un prolongement ou une remise en question des travaux antérieurs et si oui, comment?
- Quel est le degré d'originalité ou l'importance des idées principales? L'auteur parvient-il ou l'auteure parvient-elle à avancer ses idées de manière efficace? Dans quelle mesure son étude réussit-elle à vous convaincre? Avez-vous dû revoir votre façon de penser sur le sujet après l'avoir lue, et si oui, de quelle façon?
- L'auteur innove-t-il ou l'auteure innove-t-elle dans le choix de ses approches théoriques et méthodologiques?
- Dans quelle mesure ses interprétations et ses analyses sont-elles complexes? Expliquer l'un ou l'autre point fort ou point faible particulièrement digne de mention touchant son cadre d'interprétation.
- Les éléments probants semblent-ils concourir au but recherché? L'étude apporte-t-elle de nouveaux éléments de preuve?
- L'étude est-elle bien structurée et rédigée comme il faut pour son public? S'adresse-t-elle à des historiens professionnels ou est-elle destinée à servir de

manuel à des étudiants? S'agit-il d'une œuvre d'histoire publique ou d'histoire populaire? Vise-t-elle à être un ouvrage hybride?

- La maison d'édition a-t-elle mis un soin inhabituel à produire le livre (sur le plan du design, des illustrations, etc.) ou a-t-elle fait preuve de négligence (pour ce qui est de la préparation de copie, de la qualité des reproductions, etc.), de sorte que le livre se situe au-dessus ou en dessous de la moyenne au chapitre de la qualité?
- Lors de la recension d'ouvrages collectifs, ne pas simplement fournir un résumé de chaque section; il est souvent impossible de traiter de chacun des chapitres dans un bref compte rendu. Éviter de succomber à la tentation de dire simplement que l'ouvrage est inégal, critique habituelle dont font l'objet les ouvrages collectifs. Essayer de formuler une critique originale, qui envisagera peut-être le livre en tant que projet, et illustrer votre propos avec des exemples tirés de chapitres qui se démarquent d'une manière ou d'une autre.
- Pour terminer, trouver autre chose à dire que « ce livre mérite un large public ». Proposer quelques réflexions sur des problèmes ou des possibilités (sur le plan historiographique, théorique, de l'interprétation, etc.) que soulève l'ouvrage en raison de son sujet ou de son sous-champ, ou pour la pratique de l'histoire de manière générale.

Mode de présentation

- Les recensions comptent 750 à 800 mots au maximum. Prière de respecter cette limite. Si vous croyez que le livre dont vous faites la recension mérite un compte rendu plus long, consulter le ou la responsable des comptes rendus. Les recensions de moins de 750 mots sont normalement acceptables dans la mesure où elles rendent justice à l'ouvrage évalué.
- Times New Roman, 12 points; interligne simple; marge de un pouce tout le tour; aligner le texte à gauche; ne pas justifier.
- Indiquer en tête de la recension les renseignements bibliographiques concernant l'ouvrage concerné, comme suit :
 - *Titre du livre*. Prénom et nom de l'auteur OU Sous la direction de prénom et nom de l'éditeur scientifique (ou des éditeurs scientifiques). Lieu (ou lieux) de publication, Maison d'édition, Date. Nombre de pages numérotées en romain + nombre de pages numérotées en chiffres arabes p. (illustrations, notes, tableaux, bibliographie et index), prix de l'édition toile, prix de l'édition brochée (le cas échéant). Exemple :
 - ***Irish and Scottish Encounters with Indigenous Peoples: Canada, the United States, New Zealand, and Australia*. Sous la direction de Graeme Morton et David A. Wilson. Montréal et Kingston, McGill-Queen's University Press, 2013. ix + 389 p., 100 \$ relié toile, 34,95 \$ édition brochée**
- Ne pas mettre en retrait la première phrase du premier paragraphe, mais le faire dans le cas de la première phrase des paragraphes suivants.

- Indiquer les citations tirées du livre comme suit : « Citation » (76). Les faire brèves.
- La recension ne doit pas contenir de notes en bas de page. S'il est essentiel de faire référence à un autre livre ou à un article, indiquer entre parenthèses dans votre texte le nom de l'auteur, le titre de l'article ou du chapitre, le titre de la revue ou du livre, la maison d'édition et la date de publication, à l'endroit où il en est fait mention.
- À la fin de la recension, inscrire votre nom et votre affiliation sur une même ligne, contre la marge de gauche, et mettre le nom de l'établissement en italique.

Envoi de votre recension

La *Canadian Historical Review* utilise un système automatisé, bilingue, appelé [PRESTO](#). C'est le même système que celui par lequel vous avez reçu et accepté l'invitation initiale à rédiger un compte rendu. Lorsque votre recension sera prête à être envoyée, la faire parvenir en ligne au moyen de l'interface [PRESTO](#).